



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-680-8/20

**Mostar,** 02.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 01-03/20 od 10.03.2020. godine, žalitelja Senigor d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o usvajanju žalbe i stavljanju van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 420/20 od 03.03.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „*Nabavka roba-potrošni materijal za potrebe tehničke službe JP LOKOM d.o.o. Sarajevo za 2020. godinu*“, ugovornog organa JP LOKOM d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 02.04.2020. godine, donio je

### **RJEŠENJE**

**1. USVAJA SE** žalba i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 197/2020 od 19.02.2020. godine i
- Odluka o usvajanju žalbe i stavljanju van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 420/20 od 03.03.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

**2. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

### **Obrazloženje**

JP LOKOM d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „*Nabavka roba-potrošni materijal za potrebe tehničke službe JP LOKOM d.o.o. Sarajevo za 2020. godinu*“, donio je Odluku o usvajanju žalbe i stavljanju van

snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 420/20 od 03.03.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 269-7-1-6-3-5/20 objavljeno je 06.02.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Senigor d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o usvajanju žalbe i stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 420/20 od 03.03.2020. godine, izjavio je žalbu 10.03.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 19.03.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 30.03.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Firma Senigor d.o.o. Sarajevo, kao ponuđač u predmetu Javne nabavke "Petrošni materijal za potrebe tehničke službe JP "LOKOM" d.o.o. Sarajevo-broj 113/2020 i broj obavještenja sa Portala javnih nabavki - 269-7-1-6-3-5/20 od 06.02.2020. zaprimila je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke- broj 197/20 od 19.02.2020. a za potrebe Ugovornog organa iz naslova.

Gore navedenom odlukom izabrani smo kao najpovoljniji ponuđač, sa ekonomski najpovoljnijom ponudom i drugim uslovima propisanim ZJN BiH i uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom. U zakonski traženom roku dostavili smo i svu kvalifikacionu dokumentaciju iz člana 45. Zakona o JN a potrebnu za potpisivanje Ugovora.

Dana 06.03.2020., putem mail-a, zaprimili smo novu Odluku broj 420/20 od 03.03.2020. o usvajanju žalbe i stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 197/2020 od 19.02.2020. a od strane Ugovornog organa kojom se usvaja žalba od strane ponuđača "Adazal" d.o.o. Sarajevo koji je podnio žalbu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke roba broj 113/20.

Ponuđač Senigor d.o.o. Sarajevo nezadovoljan poništenjem Odluke broj 197/20 od 19.02.2020. o izboru najpovoljnijeg ponuđača i donošenjem nove Odluke broj 420/20 od 03.03.2020. (kojom se nabavka roba dodjeljuje firmi "Adazal" d.o.o. Sarajevo) a u zakonskom roku, izjavljuje žalbu zbog:

- Povrede odredaba zakona o JN
- Pogrešno vođenog postupka JN-e roba propisane zakonom i pogrešne primjene odredaba Zakona o JN
- Nepravilnosti Ugovornog organa u vođenju postupka izbora najpovoljnijeg ponuđača, a na štetu ponuđača "Senigor" d.o.o. Sarajevo

Firma Senigor d.o.o. Sarajevo, kao ponuđač u predmetu Javne nabavke "Petrošni materijal za potrebe tehničke službe JP "LOKOM" d.o.o. Sarajevo-broj 113/2020, a za potrebe Ugovornog organa iz naslova, dostavila je ponudu sa svim priloženim dokazima o ispunjavanju uslova propisanih tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ iz naslova ocijenio je ponudu firme Senigor d.o.o prihvatljivom sa aspekta kompletnosti, ispunjenja uslova i zahtjeva definisanih u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ je uvidom u priloženu dokumentaciju a sa aspekta ekonomski najpovoljnije ponude ocijenio našu ponudu kao najbolju sa ukupnim brojem bodova 91,24, a po osnovu kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda, tačka 4.8 tenderske dokumentacije, gdje je naveden podkriterij

a) cijena - 80% i

b) rok plaćanja- 20%.

S obzirom da smo ponudili rok plaćanja 60 dana/zakonski rok plaćanja/, i na osnovu najdužeg ponuđenog roka dobili smo maksimalni broj bodova po kriteriju rok plaćanja roba -20 bodova.

Na osnovu gore navedenog Ugovorni organ iz naslova dana 19.02.2020. donosi Odluku broj 197/20 o izboru najboljeg ponuđača -Senigor d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan takvom odlukom ponuđač "Adazal" d.o.o. Sarajevo je uložio žalbu Ugovornom organu i tražio poništenje odluke a kao razlog navodi da ponuda ponuđača Senigor d.o.o. Sarajevo nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i žalbeni navodi se odnose na tačku 5.3 tenderske dokumentacije. Ugovorni organ poništava Odluku 197/20 od 19.02.2020. i donosi novu Odluku 420/20 od 03.03.2019. godine.

Dana 06.03.2020. putem mail-a, zaprimili smo Odluku o usvajanju žalbe broj 420/20 od 03.03.2020.godine i isti dan smo zatražili uvid u ponude, kopiranje ponuda u skladu sa članom 11. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH i kopiranje ponuda shodno Zakonu o upravnom postupku BiH -član 72. (putem fax-a) i dobili termin za uvid 09.03.2020. u 12h. Ovlašteni predstavnici firme "Senigor" d.o.o. su u zakazanom terminu za uvid u ponude uz prisustvo uposlenica JP"LOKOM" d.o.o. Sarajevo zatražili kopiranje ponude "Adazal" d.o.o. na šta smo dobili odgovor od uposlenice da ne možemo kopirati ponudu već samo izvršiti uvid i pregled uz ručno prepisivanje podataka ponuđača "Adazal" d.o.o. što se protivi Zakonu o javnim nabavkama, jer su postupci u javnim nabavkama transparentni, a protivi se i Zakonu o upravnom postupku BiH -gdje uvid u spis podrazumijeva kopiranje, član 72. Obzirom da u ponudi ponuđača "Adazal" d.o.o., u obrascu za povjerljive informacije je prekrížena tabela , a shodno članu 11. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, mogli smo izvršiti uvid i kopirati ponudu, jer nema povjerljivih informacija.

Zatražili smo da se u zapisnik o uvidu u ponude unese i podatak da nam nije dopušteno kopiranje ponude, što je u suprotnosti sa gore navedenim članom 72. Zakona o upravnom postupku, a u našem zahtjevu je navedeno i kopiranje ponuda shodno gore navedenom članu ZUP-u.

(U prilogu zahtjev za uvid, Odgovor na zahtjev i zapisnik sa uvida u dokumentaciju).

U zapisniku i analizi pristiglih ponuda Ugovorni organ navodi da su ispunjeni uslovi iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama.

Pregledom ponude ponuđača "Adazal d.o.o. uvidjeli smo da su :

Izjava iz člana 45. Prilog 4, strana ponude 19. i Izjava član 52. Prilog 5, strana 20. ponude ponuđača "Adazal" d.o.o., nepotpune, nije naveden ni broj obavještenja sa portala javnih nabavki ni broj Službenog glasnika BiH i kao takva ponuda ponuđača "Adazal" d.o.o. je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom bez uzimanja u dalje razmatranje, a shodno članu 68 stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

U Rješenju URŽ-a broj: JN2-02-07-1-473-8/17 od 19.10.2017. naglašeno je :

*Postupak javne nabavke je strogo formalni postupak, koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune, kako bi isti zadovoljio tražene uslove propisane tenderskom dokumentacijom i svako pogrešno popunjavanje ili nepopunjavanje zadate izjave čini povredu postupka javne nabavke, a što je u konkretnom slučaju ispuštena kolona upisa broja obavještenja o nabavci ili broja Službenog glasnika BiH.*

Polazeći od svih gore navedenih konstatacija i činjenica, smatramo da je Ugovorni organ iz naslova neosnovano poništio prvobitnu odluku broj 197/20, donio novu, nezakonitu odluku broj 420/20 o usvajanju žalbe "Adazal" d.o.o. i stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača "Senigor" d.o.o. Sarajevo, a isti (ponuđač "Adazal" d.o.o.) ne ispunjava uslove propisane Upustvima za pripremu modela tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama i time nanio štetu nama kao ponuđaču u ovom postupku javne nabavke, jer smo ispunili sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom, kao i ispunjen kriterij ekonomski najpovoljnije ponude, tačka 4.8 tenderske dokumentacije.

Radi svega navedenog ponuđač "Senigor" d.o.o. Sarajevo ulaže ovu žalbu i predlaže Ugovornom organu da ovu žalbu razmotri, istu usvoji i PONIŠTI Odluku o usvajanju žalbe i stavljanju van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 420/20 od 03.03.2020., kao neosnovanu i ne zakonitu, a POTVRDI Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača "Senigor" d.o.o. Sarajevo broj: 197/2020 od 19.02.2020. godine, koju je donio Ugovorni organ u postupku javne nabavke roba pod brojem Obavještenja o nabavci: 269-7-1-6-3-5/20, objavljenog dana 06.02.2020. godine, kao najpovoljnijeg ponuđača.

Ugovorni organ je aktom broj 463/20 od 16.03.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Dana 10.03.2020. godine ponuđač „SENIGOR“ d.o.o. Sarajevo izjavljuje žalbu na Odluku o usvajanju žalbe i stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Nakon utvrđivanja da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica pristupilo se ocjeni žalbenih navoda.

U predmetnoj žalbi Žalioc ističe da su nakon zaprimanja Odluke o usvajanju žalbe i stavljanja van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, pismenim putem zatražili uvid u ponude

izjavivši pri tome da je "kopiranje ponude u skladu sa članom 11. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH i kopiranje ponuda shodno Zakonu o upravnom postupku BiH član 72" "te da su predstavnici "SENIGOR" d.o.o. Sarajevo prilikom uvida i pregleda dobili odgovor da je moguće samo izvršiti uvid i pregled uz ručno prepisivanje podataka ponuđača "ADAZAL" d.o.o. Sarajevo što se protivi Zakonu o javnim nabavkama, jer su postupci u javnim nabavkama transparentni."

Članom 11. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano:

*„Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav (3) ovog zakona, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom “.*

Kao što je vidljivo iz člana 11. stav 5. Zakona o javnim nabavkama Ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača omogućiti istom uvid u ponudu, što je Ugovorni organ u ovom slučaju i učinio, te je pored uvida dozvolio i ručni prepis podataka iz pregledane ponude. Kako navedenim propisom nije definirano pitanje kopiranja ponude, a razmatrajući pri tome mišljenje Agencije za javne nabavke objavljeno na službenoj stranici Agencije da je suština prava na uvid u ponude drugih ponuđača jeste omogućivanje svim učesnicima u postupku da se upoznaju sa svim činjenicama koje bi mogle imati utjecaj na rezultate postupka, te da na osnovu prikupljenih informacija koje ostvari uvidom u ponude drugih ponuđača može ukazati na nepravilnosti u ponudama, neusklađenosti sa tenderskom dokumentacijom, odnosno na greške i propuste Ugovornog organa koje će iskoristiti prilikom pripreme žalbe, Ugovorni organ smatra da je omogućivši žaliocu uvid i prepis podataka u potpunosti postupio u skladu sa zakonskom odredbom, čime je između ostalih pokazao i transparentnost kao jedno od veoma značajnih načela u provođenju postupaka javne nabavke.

Sljedeći žalbeni navod žalioca je u vezi sa predhodnim žalbenim navodom (uvid u ponude) i odnosi se na član 45. prilog 4. strana 19. i prilog 5. strana 20. u ponudi ponuđača „ADAZAL“ d.o.o. Sarajevo - Izjava ponuđača. Navod Žalioca je upravo zasnovan na ostvarenom uvidu u ponudu ponuđača „ADAZAL“ d.o.o. Sarajevo i dokaz da je osnovna svrha i suština uvida u ponude u ovom konkretnom slučaju i ostvarena, jer je ponuđač „SENIGOR“ d.o.o. Sarajevo nakon ostvarenog uvida u ponudu iskoristio informacije iz izjave navedene u ponudi ponuđača „ADAZAL“ d.o.o. Sarajevo i pripremio žalbu.

Dakle, Žalioc u svojoj žalbi navodi: pregledom ponude ponuđača „ADAZAL“ d.o.o. Sarajevo smo uvidjeli da:

Izjava član 45. prilog 4. strana 19. i Izjava član 52. Prilog 5. strana 20. ponude ponuđača „ADAZAL“ d.o.o., nepotpune, nije naveden ni broj obavještenja sa portala javnih nabavki ni broj Službenog glasnika BiH i kao takva ponuda „ADAZAL“ d.o.o. Sarajevo je trebala biti ocjenjena neprihvatljivom bez uzimanja u razmatranje, a shodno članu 68. stav I. Zakona o javnim nabavkama “.

Članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponude) stav 1. na kojeg se poziva Žalioc u svom žalbenom navodu propisano je:

*„Ugovorno tijelo odbacuje zahtjev za sudjelovanje ili ponudu ako kandidat/ponuditelj nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uvjeta iz čl. 45. - 51. ovoga Zakona.“*

Suprotno navodima Žalioca ponuđač „ADAZAL“ d.o.o. Sarajevo je dostavio sve dokaze i pravilno popunio predmetne izjave. Ponuđač „ADAZAL“ d.o.o. Sarajevo, kao i ostali ponuđači u postupku nisu bili u mogućnosti napisati broj službenog glasnika u Izjavama Prilog br. 4. i 5. ponude, obzirom da predmetni postupak javne nabavke nije ni bio objavljen u Službenom glasniku. Takođe, ugovorni organ smatra da je ponuđač „ADAZAL“ d.o.o. Sarajevo dostavivši uredno ovjerene Izjave Prilog 4. i 5., sa popunjenim svim informacijama, pri tome upisavši tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke u obje izjave, izuzev broja obavještenja o javnoj nabavci, je nedvojbeno dokazao da se tražene izjave odnose na predmetni postupak javne nabavke roba - potrošni materijal za potrebe tehničke službe, na što ukazuje i činjenica da su iste uvezane i obezbjeđene jemstvenikom koji onemogućava naknadno vađenje ili umetanje listova u ponudi, te da je na naslovnoj stranici ponude jasno i velikim slovima naznačen broj obavještenja o javnoj nabavci, te da se analogijom može zaključiti da se navedeni broj sa početne stranice odnosi i na Izjave iz priloga 4. i 5. ponude, (dokaz: Početna stranica ponude, Prilog 4. - stranica br 19. i Prilog 5. – stranica br.20 ponude ADAZAL d.o.o. Sarajevo).

Žalioc u svojoj žalbi dalje navodi: *U Rješenju URŽ-a broj: JN2-02-07-1-473-8/17 od 19.10.2017. godine naglašeno je: Postupak javne nabavke je strogo formalni postupak, koji sadrži niz formi koji moraju da se ispune, kako bi isti zadovoljio tražene uslove propisane tražene uslove propisane tenderskom dokumentacijom i svako pogrešno popunjavanje ili ne popunjavanje zadate izjave čini povredu postupka javne nabavke.*

Ugovorni organ smatra da se Rješenje URŽ-a na koji se Žalioc poziva žalbenom navodu je doneseno u postupku iz 2017. godine, i isto se ne odnosi se na ovaj postupak, nije primjenjivo, niti se može uporediti sa ovim konkretnim slučajem. Ured za razmatranje žalbi nije propisao proceduru ujednačavanja postupanja i prakse u donošenju odluka po žalbama u postupcima javnih nabavki, te nije obavezan da postupa u skladu sa predhodno donesenim rješenjima, pogotovu uzimajući u obzir da se u svakom pojedinom slučaju prilikom donošenja odluka cijene sve činjenice i dokaze, na osnovu kojih su stranke donijele i na kojim zasnivaju svoje odluke.

Ugovorni organ smatra da je poštujući principe obezbjeđenja transparentnosti i pravične konkurencije, te osiguranja najefikasnijeg korištenja sredstava, da je pravilno primjerno zakonsku odredbu pozivajući se na član 100. stav (3) i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH te donio odluku o usvajanju žalbe i stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Shodno navedenom, ugovorni organ poziva Ured za razmaranje žalbe da u cjelosti odbije žalbu ponuđača "SENIGOR" d.o.o. Sarajevo kao neosnovanu, te da omogući ugovornom organu da nastavi postupak javne nabavke, odnosno da ponovo donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Prilikom odlučivanja o troškovima postupka po ovoj žalbi Ugovorni organ poziva Ured za žalbe da primjenjujući odredbu člana 119. stav 2. Zakona o javnim nabavkama žalbu u cjelosti odbaci kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-680-4/20 od 24.03.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

### **Žalba je djelimično osnovana.**

Žalitelj navodi kako je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 197/2020 od 19.02.2020. godine kojom je žalitelja izabrao kao najpovoljnijeg ponuđača. Na takvu Odluku žalbu je izjavio ponuđač Adazal d.o.o. Sarajevo, koju je ugovorni organ usvojio i poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 197/2020 od 19.02.2020. godine donoseći Odluku o usvajanju žalbe i stavljanju van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 420/20 od 03.03.2020. godine.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako ugovorni organ prilikom uvida u ponudu ponuđača Adazal d.o.o. Sarajevo **nije omogućio žalitelju da kopira ponudu ponuđača**

**Adazal d.o.o. Sarajevo**, već je imao samo uvid i pregled uz ručno prepisivanje podataka iz ponude Adazal d.o.o. Sarajevo. Ovakvo postupanje ugovornog organa je suprotno članu 72. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na koji se shodno članu 117. Zakona o javnim nabavkama supsidarno primjenjuju pravila upravnog postupka, a koji glasi:

*(1) Stranke imaju pravo razgledati spise predmeta i o svom trošku prepisati potrebne spise ili fotokopiraju potrebne spise, a organ je obavezan to omogućiti. Spisi se razgledaju i prepisuju ili fotokopiraju pod nadzorom određene službene osobe.*

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** ovaj žalbeni navod žalitelja.

Dalje, žalitelj navodi da je uvidom u ponudu ponuđača Adazal d.o.o. Sarajevo utvrdio kako Izjava iz člana 45. Prilog 4, strana ponude 19. i Izjava član 52. Prilog 5, strana 20. ponude ponuđača "Adazal" d.o.o., su nepotpune, nije naveden ni broj obavještenja sa portala javnih nabavki ni broj Službenog glasnika BiH i kao takva ponuda ponuđača "Adazal" d.o.o. je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom bez uzimanja u dalje razmatranje, a shodno članu 68 stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Adazal d.o.o. Sarajevo utvrdio kako na Izjavama iz člana 45. i 52 dostavljene na stranicama 19 i 20. ponude nije upisan broj obavještenja i broj službenog glasnika BiH. Broj službenog lista nije ni mogao biti upisan, obzirom da predmetna javna nabavka nije ni objavljena u službenom glasniku BiH, kao što ni žalitelj nije upisao u Izjavama iz člana 45. i 52 broj službenog glasnika BiH. Neupisivanjem broja obavještenje u Izjavama iz člana 45. i 52 u ponudi ponuđača Adazal d.o.o. Sarajevo ne može predstavljati razlog za odbacivanjem ponude, imajući u vidu da je ponuđač Adazal d.o.o. Sarajevo na početnoj stranici ponude upisao broj obavještenja koji se odnosi na predmetnu javnu nabavku, kao i u Prilogu broj 1 u Izjavi ponuđača, iz čega se nedvosmisleno može utvrditi da je ponuđač Adazal d.o.o. Sarajevo dao ponudu za predmetnu javnu nabavku. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

U ponovljenom postupku, ugovorni organ će ponovo izvršiti evaluaciju pristiglih ponuda u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije i sačiniti novi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, nakon čega će donijeti Odluku iz člana 69. Zakona o javnim nabavkama, te okončati postupak javne nabavke, poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

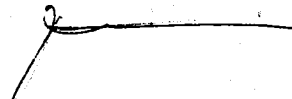
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**

Tomislav Čužić



**Dostaviti:**

- Senigor d.o.o. Sarajevo
- JP LOKOM d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.